



INNOVATION ET COMPORTEMENT DU CONSOMMATEUR DANS LE SECTEUR AGROALIMENTAIRE

**Alejandro FUENTES ESPINOZA
INRA-ALISS, BORDEAUX IV**

**Innovation et politique publique dans le secteur agroalimentaire
16 janvier 2013**

L'innovation est mise en œuvre à la fois pour :

- **Améliorer la productivité des entreprises (innovations procédées)**
- **Créer de nouveaux produits (innovations-produits)**
- **S'adapter à l'évolution de la demande des consommateurs et des producteurs, dans un contexte concurrentiel**

Cependant, dans le secteur agroalimentaire

- **Faible niveau d'innovation (produits et procédés)**

Cela en raison:

- Des habitudes alimentaires**
- De la perception/acceptabilité de l'innovation**

Secteur Agroalimentaire: forte relation avec la santé et l'environnement. Question de la « naturalité » mise en avant



Perception (spécifique) des risques et/ou des bénéfices d'une innovation

Evaluation des risques et des bénéfices de l'innovation



Problème majeur pour le choix du consommateur

Tableau 1 — Jugements sur une série de nouvelles technologies en 2002, 2005, 2010 (%)

Réponse à la question : « Je vais vous lire une liste de domaines dans lesquels les nouvelles technologies se développent actuellement. Pour chacun d'entre eux, pensez-vous qu'il va avoir un effet positif, négatif, ou qu'il n'aura pas d'effet sur notre manière de vivre dans les 20 prochaines années ? »

L'énergie solaire

| | Effet positif | Effet négatif | Pas d'effet | Sans réponse | Total |
|------|---------------|---------------|-------------|--------------|-------|
| 2002 | 74 | 3 | 14 | 9 | 100 |
| 2005 | 78 | 3 | 14 | 5 | 100 |
| 2010 | 87 | 4 | 5 | 4 | 100 |

Les ordinateurs et les technologies de l'information

| | Effet positif | Effet négatif | Pas d'effet | Sans réponse | Total |
|------|---------------|---------------|-------------|--------------|-------|
| 2002 | 74 | 6 | 11 | 9 | 100 |
| 2005 | 79 | 6 | 11 | 4 | 100 |
| 2010 | 87 | 4 | 5 | 4 | 100 |

La biotechnologie et le génie génétique

| | Effet positif | Effet négatif | Pas d'effet | Sans réponse | Total |
|------|---------------|---------------|-------------|--------------|-------|
| 2002 | 45 | 18 | 11 | 26 | 100 |
| 2005 | 52 | 12 | 13 | 23 | 100 |
| 2010 | 53 | 20 | 7 | 20 | 100 |

Les nanotechnologies

| | Effet positif | Effet négatif | Pas d'effet | Sans réponse | Total |
|------|---------------|---------------|-------------|--------------|-------|
| 2002 | 31 | 6 | 11 | 52 | 100 |
| 2005 | 40 | 5 | 13 | 42 | 100 |
| 2010 | 41 | 10 | 9 | 40 | 100 |

L'énergie nucléaire

| | Effet positif | Effet négatif | Pas d'effet | Sans réponse | Total |
|------|---------------|---------------|-------------|--------------|-------|
| 2002 | 28 | 38 | 16 | 18 | 100 |
| 2005 | 32 | 37 | 18 | 13 | 100 |
| 2010 | 39 | 40 | 9 | 12 | 100 |

Source :
Eurobaromètre
2010

Tableau 2 — Dans quelle mesure êtes-vous tout à fait d'accord, plutôt d'accord, plutôt pas d'accord ou pas du tout d'accord pour que l'application suivante soit encouragée : utiliser la biotechnologie moderne dans la production de nourriture, par exemple pour augmenter son taux de protéine, prolonger sa conservation ou améliorer son goût ?

| | Tout à fait d'accord | Plutôt d'accord | Total d'accord | Plutôt pas d'accord | Pas d'accord du tout | Total pas d'accord | Sans réponse | Total |
|------|----------------------|-----------------|----------------|---------------------|----------------------|--------------------|--------------|-------|
| 1996 | 15 | 29 | 44 | 21 | 23 | 44 | 12 | 100 |
| 2002 | 12 | 20 | 32 | 20 | 24 | 44 | 24 | 100 |
| 2005 | 6 | 21 | 27 | 29 | 29 | 58 | 15 | 100 |
| 2010 | 5 | 18 | 23 | 28 | 33 | 61 | 16 | 100 |

| La biotechnologie et le génie génétique | | | | | |
|---|---------------|---------------|-------------|--------------|-------|
| | Effet positif | Effet négatif | Pas d'effet | Sans réponse | Total |
| 2002 | 45 | 18 | 11 | 26 | 100 |
| 2005 | 52 | 12 | 13 | 23 | 100 |
| 2010 | 53 | 20 | 7 | 20 | 100 |

*Source :
Eurobaromètre
2010*

- Quelles conclusions entre les tableaux 1 et 2?
 - i) La perception du risque change complètement quand il s'agit de l'alimentation
 - ii) Est-ce que le consommateur a une aversion envers les OGMs? Existe-il un effet « Boycott » du consommateur quand il s'agit de l'alimentation?

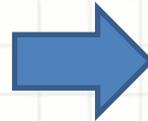
Rôle de la puissance publique dans le choix du consommateur?

- 1. Garantir la sécurité des aliments (innocuité des aliments)**
- 2. Protéger la santé humaine sur le long terme (consommation - obésité)**
- 3. Garantir le libre choix du consommateur**
- 4. Améliorer le bien-être « perçu »**

L'exemple des OGMs: Réglementation en matière de consommation

1

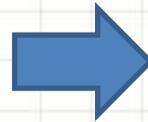
- (Non) Autorisation de mise en marché



- Principe de précaution

2

- Etiquetage (seuils de tolérance)



- Standard de qualité minimum
- Libre choix (certification non-OGM)

Réglementation OGM



Information



Comportement du consommateur

Comment la réglementation a une influence sur la perception du consommateur par rapport aux OGMs?

Critères d'évaluation des consommateurs

Typologie traditionnelle

- **Attribut de recherche** (caractéristique connue avant l'achat: Aspect, marque, certification)
- **Attribut d'expérience** (caractéristique connue après l'achat: Goût, péremption)
- **Attribut de croyance** (caractéristique jamais connue : modes de production)

Réduire les asymétries d'information

L'étiquetage et les certifications permettent de revenir aux attributs de recherche

Littérature Marketing

- **Influence des caractéristiques extrinsèques (vs intrinsèque)**

Croyance et perception spécifique du consommateur
Impact de l'information – Impact de la réglementation

Comment évaluer « l'acceptabilité réelle » du consommateur?

Economie Expérimentale: Outil d'aide à la décision
≠ Enquête

Evaluation du
« Consentement à Payer » (CAP): prix maximum d'achat du consommateur

Evaluation de la
« Volonté à accepter » (VAA): compensation pour abandonner un bien

Innovations traitées en Economie Expérimentale

- **Certification produits – Arbitrage Caractéristiques – Pesticides**
- **Irradiation – Sécurité sanitaire**
- **Nanotechnologies – Sécurité sanitaire**
- **OGMs – CAP/VAA vs Boycott**

Economie Expérimentale et OGMs (1)

Est-ce que le consommateur présente une « réelle » aversion envers les OGMs?

1

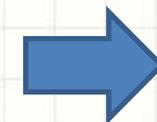
- Nombreuses Etudes



Evaluer la demande du consommateur

2

- Nombreux Résultats



Forte hétérogénéité
- Caractéristiques socio démographiques consommateur

➤ Evaluation du CAP. Comparaison produits OGMs et Non-OGMs

➤ Résultats plutôt négatifs....cependant, effet du « Boycott » difficile à discerner

Economie Expérimentale et OGMs (2)

D'autres études... plus réalistes?



- Arbitrage entre des ingrédients GM avec d'autres caractéristiques
- Impact de l'information sur le Consentement à payer (CAP)

Lusk, J.L. et al (2004, 2011): Evaluation du VAA aux USA, Grande Bretagne et en France

Trois types
d'information
données aux
consommateurs



1. Réduction Pesticides (Environnement)
2. Réduction Pesticides (Santé)
3. Productivité cultures

Source : Lusk et al.
2004

| | | VAA avant information (US\$/biscuit) | VAA après information (US\$/biscuit) | Différence |
|---|-------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|------------|
| Information 1 - Bénéfice pour l'environnement | Lubbock - USA | 0,728 | 0,422 | -0,306 |
| | Reading - England | 1,333 | 1,305 | -0,028 |
| | Grenoble - France | 2,205 | 2,710 | + 0,505 |
| Information 2 - Bénéfice pour la santé | Lubbock - USA | 0,160 | 0,103 | -0,057 |
| | Reading - England | 1,439 | 0,909 | -0,530 |
| | Grenoble - France | 2,503 | 2,446 | -0,057 |
| Information 3 - Bénéfice productivité | Lubbock - USA | 2,063 | 1,984 | -0,079 |
| | Reading - England | 0,848 | 0,632 | -0,216 |
| | Grenoble - France | 3,331 | 3,032 | -0,299 |

**Différence
significative de WTA
entre pays**

**Information
positive =>
Diminution CAA**

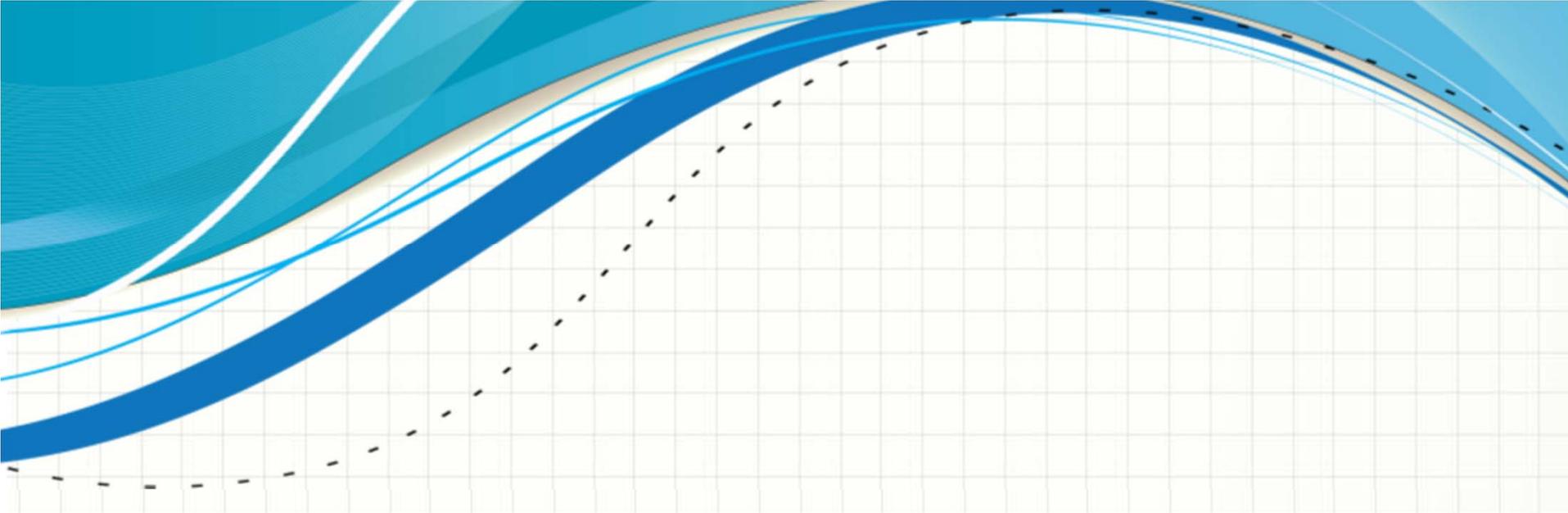
**Cas particulier pour
la France => WTA +
après Information
Boycott?**

RÉSUMÉ ET DISCUSSION

1: Perception **spécifique** du consommateur par rapport à l'innovation dans le secteur agroalimentaire

2: Evaluation de l'acceptabilité du consommateur rendue difficile par différents facteurs (croyances, information, réglementations, d'autres)

3: Nécessité d'évaluer l'acceptabilité du consommateur dans le secteur agroalimentaire à travers des techniques et des protocoles adaptés (économie expérimentale).



MERCI DE VOTRE ATTENTION