

Gouvernance et régulation mondiales dans le contexte de la crise

Dominique Plihon

Université Paris-Nord

Présentation 27 janvier 2009

Plan de la présentation

I/ Crise de la gouvernance mondiale : une interprétation

II/ Vers un autre modèle de gouvernance ?

I/ Crise de la gouvernance mondiale : une interprétation

Les objectifs contradictoires de la mondialisation

Les principaux acteurs de la mondialisation poursuivent des objectifs en apparence contradictoires :

- 1/ **Approfondir l'intégration économique internationale** => développement de marchés globaux pour les échanges de biens, de services et de capitaux
- 2/ **Promouvoir une régulation globale de la planète** => relations internationales fondées sur la coopération et la démocratie (Etat supranational)
- 3/ **Préserver les Etats-Nations** dont les institutions politiques, fiscales, monétaires => bien-être des peuples nationaux

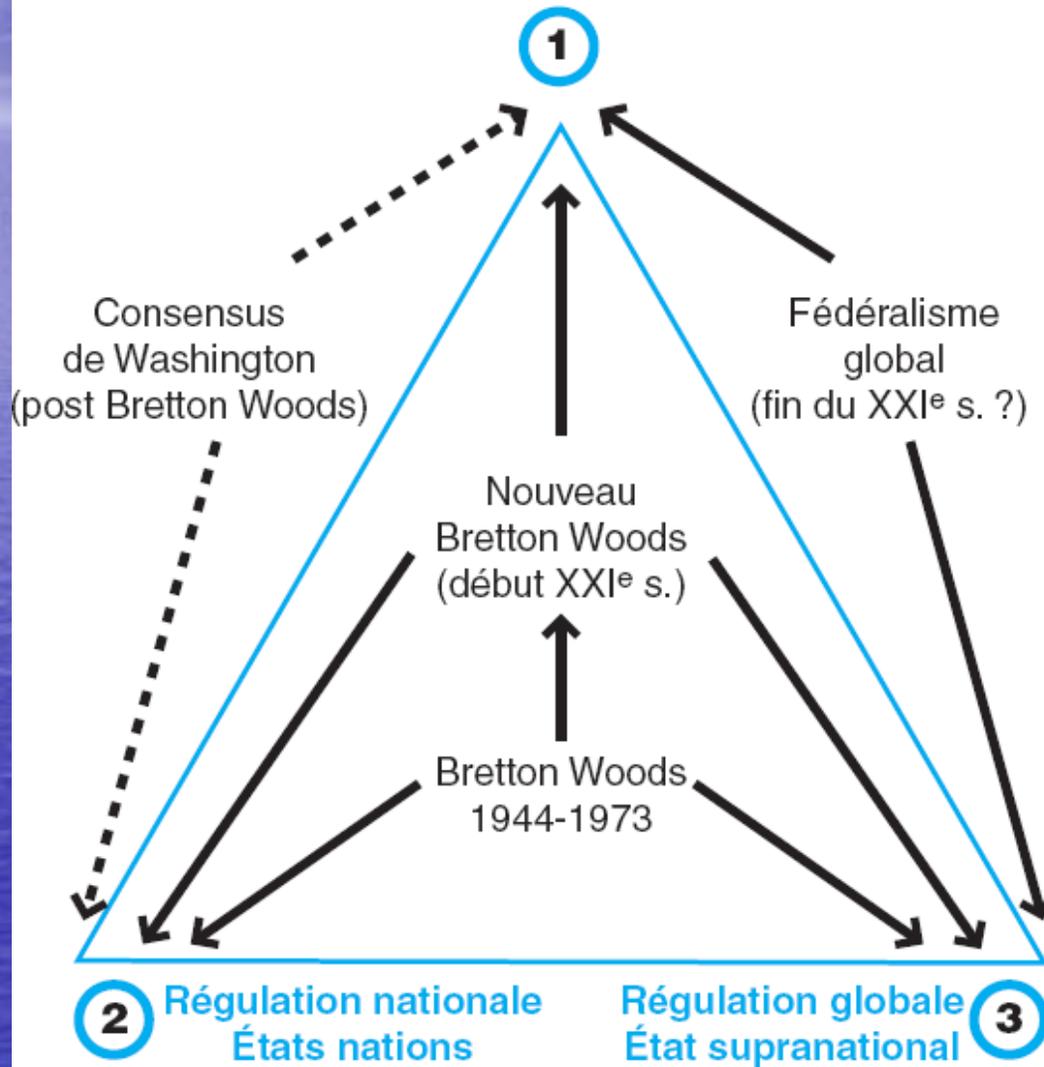
Le « trilemme » politique de la mondialisation

Les dysfonctionnements de la gouvernance mondiale liés à un « trilemme » politique (Dani Rodrik, 2002) :

- Privilégier l'un des objectifs se fait au détriment des deux autres
- Privilégier deux objectifs => au détriment du troisième
- Toutefois, il est possible de trouver des « compromis » entre ces trois objectifs

Le « trilemme » politique de la mondialisation

Intégration économique mondiale
Libre-échange, mobilité totale des capitaux



Bretton-Woods (1944) : un premier compromis

- Développement des échanges internationaux (GATT) (pôle 1)
- Définition de règles globales pour les relations monétaires internationales (pôle 3)
- Rôle important des Etats : politiques de change, contrôle des capitaux (pôle 2)

Crise de la mondialisation néolibérale (2007)

- Cette crise provient de ce que l'intégration par les marchés (pôle 1) a été privilégiée face aux deux autres pôles
- Crise de la gouvernance mondiale : perte de légitimité des institutions internationales, Doha dans une impasse, déficit des politiques de régulation face à la crise, ...

Le rôle central des institutions

- L'analyse économique standard tend à sous-estimer le rôle des institutions dans la régulation des marchés
- Or l'expérience historique montre que les institutions nationales et internationales ont un rôle essentiel
- Selon les « institutionnalistes », la diversité des structures institutionnelles nationales (pôle 2) est incompatible avec une intégration internationale complète (pôle 3)

II/ Vers un nouveau modèle de gouvernance ?

Faire face à une crise globale et systémique

Trois raisons pour qualifier cette crise de « globale et systémique » :

- Touche d'abord les pays du « centre » du capitalisme mondial (G 7 ou Triade)
- Crise multidimensionnelle : non seulement économique et financière, mais aussi écologique et géopolitique
=> modèle de développement actuel non soutenable
- Constitue une remise en cause du paradigme dominant : « intégrisme du marché » (George Soros)

D'où la nécessité d'une transformation de la gouvernance globale et du mode de développement.

Crise globale

Priorité à l'intégration économique et financière (pôle 1)

Modèle de développement productiviste

Hégémonie de la Triade

Développement de la finance spéculative et prédatrice

Dévalorisation du travail

Exploitation des ressources naturelles

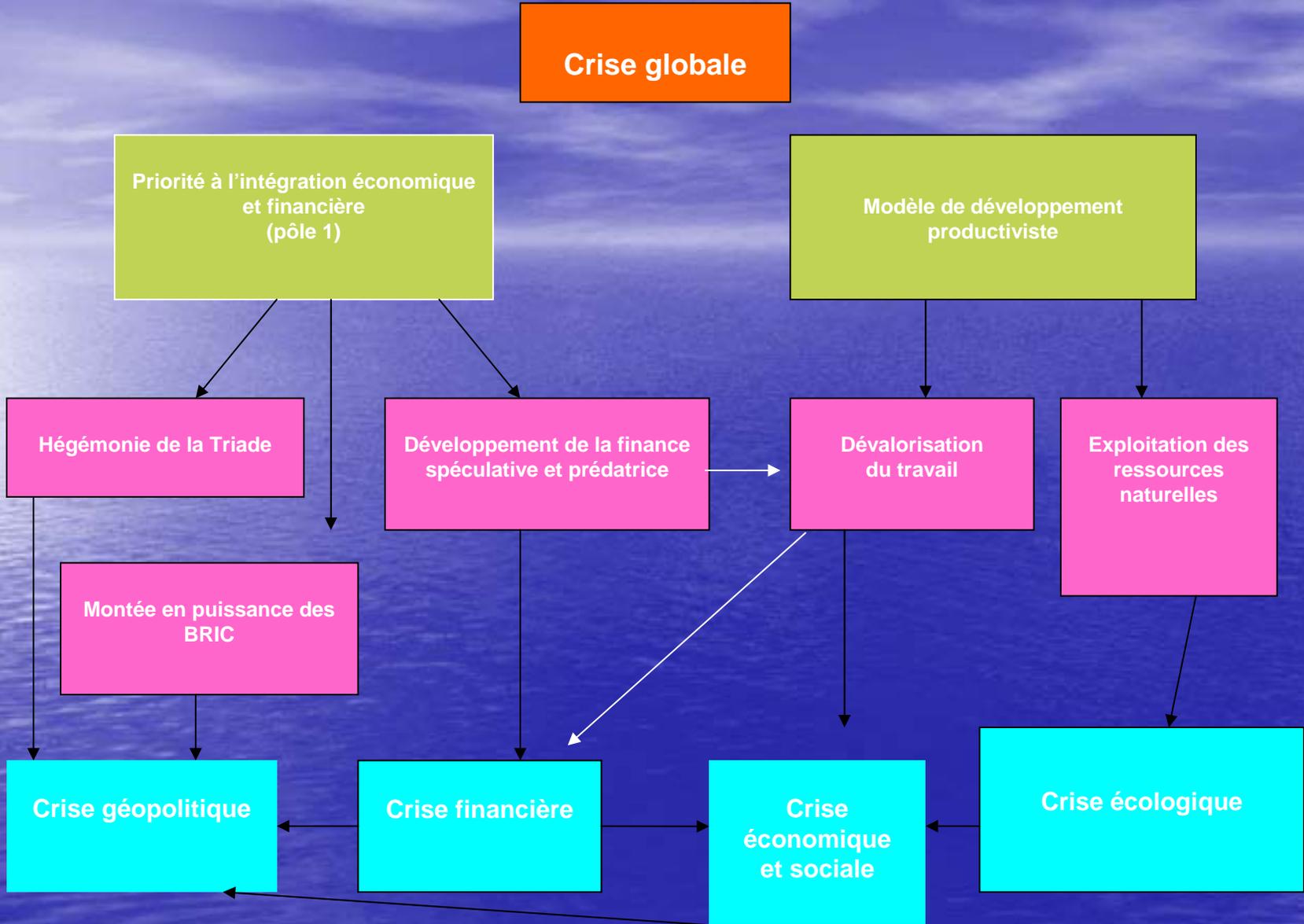
Montée en puissance des BRIC

Crise géopolitique

Crise financière

Crise économique et sociale

Crise écologique



Définir un nouveau système de gouvernance globale

Trois modèles de gouvernance globale :

- 1/ **Consensus de Washington** : pôles 1 et 2 (période actuelle)
- 2/ **Fédéralisme global** : pôles 1 et 3 (fin du 21^{ème} siècle ?)
- 3/ **Nouveau Bretton Woods** : barycentre du « triangle des incompatibilités »

A quoi correspondrait un Nouveau Bretton Woods ?

- **Ouverture extérieure sélective** en fonction de critères sociaux et environnementaux (pôle 1)
- **Politiques publiques nationales** protégeant certains secteurs (pôle 2) :
 - Industries naissantes
 - Agriculture (souveraineté alimentaire)
- **Création de nouvelles institutions internationales** (pôle 3) :
 - Ex : Organisation mondiale de l'Environnement

Promouvoir un autre mode de développement

- Cette crise systémique et multidimensionnelle redonne une grande actualité à l'objectif de développement durable
 - ⇒ Rupture avec le modèle productiviste
- Quatre dimensions du développement durable :
 - Économique
 - Sociale
 - Politique (démocratie)
 - Ecologique

Vers une nouvelle hiérarchie des normes internationales

- Le mode de développement actuel (en crise) est fondé sur la prépondérance des normes marchandes et financières
- L'application effective de l'objectif de développement durable implique de revaloriser les normes sociales et environnementales
- Ce qui nécessite :
 - des changements importants de comportement de la part des acteurs privés et publics
 - Une réforme de la gouvernance mondiale

**Crise globale multidimensionnelle
économique – financière – sociale – écologique - géopolitique**

Nouveau Bretton Woods

Développement durable

Nouvelle hiérarchie des normes internationales

**Nouvelle architecture des institutions
internationales**

**Nouvelle stratégie des acteurs privés
(RSE – critères de gestion extra-financiers)**

**Réforme des institutions
internationales : démocratisation,
objectifs**

Investisseurs de long terme

Société civile

Les entreprises sont-elles devenues citoyennes ?

- Après le sommet de Johannesburg (2002) :
 - Les entreprises industrielles répondent par la RSE
 - Pressions accrues de la société civile = montée d'un troisième pouvoir à côté des pouvoirs économique et politique (Nicamor Perlas)
- Retard des entreprises du secteur bancaire et financier => impact plus limité jusqu'ici du DD et de la RSE :
 - Moindre traçabilité et plus grande complexité des opérations financières
 - Contrôle plus difficile, notamment par la société civile